ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ನನ್ನ ಹತ್ತಿರವಿಲ್ಲ.

SRI N. B. SIRDESAI.—May I know Sir, whether the Government have decided to pay compensation for the then standing crops and land compensation since the day of acquisition of lands.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆ ಇದ್ದರೆ ಆ ಬೆಳೆಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತೆ ಆಕ್ವೈರಾಗತಕ್ಕ ಕಾಲದೊಳಗೆ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷ ನಿಧಾನವಾದರೂ ಕೂಡ ಬೆಳೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎ. ಪಾಟೀಲ್.—ಬೆಳಗಾವಿ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಜಮೀನು ಆಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿದರು ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾಂಪನ್‌ಸೇಷನ್ ಹಣ ಗ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡಿದರು. ಇಂತಿಷ್ಟು ಹಣ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಭೂಮಾಲಿಕರು ತೀರಿಕೊಂಡರು. ಆ ಕಾರಣ ಕಾಂಪನ್‌ಸೇಷನ್ ಹಣ ಯಾರಿಗೆ ಸಲ್ಲಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇನ್ನು ನಿರ್ಣಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಆ ಪೇಪರ್ಸ್ ಎಫ್ಕೊ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದೆ. ಯಾರೂ ಮೂವ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತಯ್ಯಾರಿಲ್ಲ. ದಯಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೆ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಅವರ ವಾರಸುದಾರರು ಯಾರು ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರ ವಾರಸುದಾರರು ಮುತುವರ್ಜಿ ವಹಿಸಿದ ಹೊರತು ಸರ್ಕಾರ ಯಾರೂ ವಾರಸುದಾರರಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಯಾರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಸಲ್ಲಬೇಕಾಗಿದೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಇಂಥವರು ವಾರಸುದಾರರು ಎಂದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಬಂದರೆ ಪರಿಹಾರದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

1-30 P.M.

SRI P. A. PAWASHE.—I know that the real legal representatives of the deceased land holders have brought to the notice of the Deputy Commissioner concerned. But even then such applications are not at all considered. Does the Government admit that such applications from the heirs are pending and if so, how many applications are pending?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನನಗೆ ಎಷ್ಟು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ವಿಷಯ ತಿಳಿಸಿ ಯಾರು ಯಾರು ಲೀಗಲ್ ಆಗಿ ಹೇರ್ಸ್ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯ ಆಗಿ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

MADAM SPEAKER.—SRI B. V. KAKKILAYA may put question number 678.

N.G.E.F. EMPLOYEE'S UNION

678. SRI B. V. KAKKILAYA.—(Bantwal)on be half of Sri V. N. Patil (Humnabad),

Will the Minister for Labour be pleased to state.

(*a*) whether the Government have received any representation regarding the election of the office beares and the Executive Committee of the N.G.E.F. Employees Union;

(*b*) when was the last election held;

(*c*) whether the Assistant Commissioner of Labour is authorised to conduct the election?

SRI AZEEZ SAIT (Minister for Labour).—

(*a*) Yes.

(*b*) In April, 1966.

(*c*) No.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.— ತಮ್ಮ (ಅ) ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ, ಗೈಟಿನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ ಇಂದ ಈಚೆಗೆ ಎನ್.ಜಿ.ಇ.ಎಫ್. ನೌಕರರ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಚುನಾವಣೆಗಳೇ ನಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ, ಅದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ಪ್ರಯತ್ನಗಳಿಂದ ನಡೆದಿಲ್ಲವೋ ಅಥವಾ ಇನ್ನು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ನಡೆದಿಲ್ಲ?

† ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್‌ಸೇಟ್.—ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೇಸ್ ಆಗಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಆರ್ಡರ್ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. The District Judge has issued temporary injection in respect of a suit filed by the Secretary of the N.G.E.F. Employees' Union in O.S. No. 43/72 on 3rd May 1972, restraining the President, Vice-President and the Assistant Secretary of the NGEF Employees Union from holding meeting of the General Body either on 3rd May 1972 or any subsequent dates for the purpose of transacting business.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಈ ಘಟನಾವಳಿ ಪ್ರಕಾರ, ಎರಡು ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಯೂನಿಯನ್‌ನ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಆರು ವರ್ಷವಾದರೂ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಲೇಬರ್ ಡಿಪಾರ್ಟಮೆಂಟಿನವರು ಈ ಸಂಘದ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಈವರೆಗೂ ಇದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಬಂದಿದೆ, ಲೀಗಲ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವು. ಆಷ್ಟರಲ್ಲೇ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಆರ್ಡರ್ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಕಷ್ಟ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಆರ್ಡರ್ ಅನ್ನು ಓದಿದರೆ ಈ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಆರ್ಡರ್ ಕಂಟೆಂಟ್ ಇರುವುದು ಇಲೆಕ್ಷನ್ ವಿಷಯವಾಗಿ ಅಲ್ಲವೇ ಅಲ್ಲ. ಜನರಲ್ ಬಾಡಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ನಡೆಸಬೇಡಿ ಎಂದು ಇದೆ. ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಸಬೇಡಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲ. The Hon'ble Minister should not mislead the House. The injunction order is for conducting the General Body. It is not for conducting the elections of the Union. Since the elections are not conducted, certificate of registration should be cancelled. Are the Government going to look to it?

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಈ ಯೂನಿಯನ್‌ನ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ಮತ್ತೆ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಯೂನಿಯನ್‌ನವರು ಆಷ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅವರು ಆಷ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿದ್ದರೆ The Labour Commissioner could have appointed an Election Officer. In the absence of it, we cannot say anything about election. As regards issue of instructions for holding the elections to the Union, in the absence of disobedience, what action could be taken for cancellation of registration? We will look into the matter. It is not so easy. I am not going to mislead the House.

SRI M. S. KRISHNAN.—A notice must be given to the N. G. E. F. Employees' Union that if elections are not conducted, Government will take action.

Sri Azeez Sait.—The problem is to whom I should issue notice. The problem is not only for myself. There is a Union belonging to the INTUC. Most of the office bearers have resigned and the remaining office bearers have brought an injunction order. We must know whether the Union is there or not. So to whom a notice is to be issued is a problem.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ —ಈ ಎನ್.ಜಿ.ಇ.ಎಫ್. ನೌಕರರ ಸಂಘದವರಂ ಬೈಲಾ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದು ಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಇಂಟರವೀನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಘಟನಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಯೂನಿಯನ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆದಮೇಲೆ ನಡವಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಯೂನಿಯನ್ ಅನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ನಡೆಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈಗ ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ, ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. S. Krishnan.— Is it not necessary that the Minister or the concerned Labour Secretary or Commissioner should give a notice to the President or Secretary of the Union, without going through the rigmarole argument that somebody had resigned from the Union, that since they are not conducting elections, the registration is cancelled?

Sri Azeez Sait.—I will get the matter examined.

REFUND OF AUCTION AMOUNT TO THE BIDDER

660. Sri J. P. Sabwesh (Sedam).—

Will the Chief Minister be pleased to state :—

(*a*) whether the land in S. No. 219 situated at Village Sedam was put to auction by Government to realise the excise dues ;

(*b*) whether the bid was finalised on 17th June 1952 for Rs. 2,200 ;

(*c*) whether the amount is to be refunded to the highest bidder according to the Court decision ;

(*d*) whether it has been so refunded ;

(*e*) if not, the reasons for the prolonged delay of over 10 years in refunding the amount ?

Sri D. Devaraj Urs (Chief Minister).—

(*a*) Yes.
(*b*) Yes The bid was confirmed for Rs. O. S. 2,200,
(*c*) Yes.
(*d*) No.
(*e*) The matter was pending before the High Court. The High Court decided the case on 12th January 1971 that the highest bidder has no right on the land. Only thereafter, the highest bidder has put in claims for refund of the amount. The claim is under examination of Government.